

STANOWISKO MIASTA KATOWICE W SPRAWIE MURU NA DRODZE DO SZKOŁY WE WNIOSKU LEX BUROWIEC

Rada Miasta upoważniła Prezydenta, w imieniu Prezydenta pisze Radca Prawny do sądu tak:

Wyciąg z pisma UM do WSA pt. „Odpowiedź na skargę” z dnia 30 czerwca 2023 r.:

- str. 1: *„wnoszę o odrzucenie, ewentualnie oddalenie skargi”*
- str. 10: *„rozpatrzono lokalizację wnioskowanej inwestycji pod względem zgodności ze standardami lokalizacji i realizacji wnioskowanej inwestycji na podstawie przedłożonej przez Inwestora koncepcji urbanistyczno-architektonicznej, wykonanej przez profesjonalistę, tj. osobę wpisaną na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, która została zobowiązana do złożenia wniosku zgodnego z obowiązującymi przepisami specustawy mieszkaniowej.”*

Wyciąg z pisma UM do WSA pt. „Replika” z dnia 12 kwietnia 2024 r.:

- str. 1: *„podtrzymuję w całości dotychczas wyrażone stanowisko w sprawie oraz wskazuję, co następuje”*
- str. 4: *„ w tej kwestii Skarżony w pełni podtrzymuje, stanowisko, które zawarł w odpowiedzi na skargę z dnia 30 czerwca 2023 r. (..) Dojście zostało wyznaczone w większości niefunkcjonującej linii kolejowej przez działki miejskie oraz prywatne, co do których wedle oświadczeń Inwestora posiada on zgodę właściciela na przechód. Parametry dojścia w opinii Inwestora są odpowiednie. W razie stwierdzenia ewentualnych utrudnień w komunikacji, inwestor zapewni udrożnienie/ulepszenie dojścia.*



PS. Notabene, najdalej poszedł inwestor, który na str. 14 skargi kasacyjnej o NSA napisał *„Z punktu widzenia uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej bez znaczenia jest zatem co obecnie znajduje się na określonej przez inwestora drodze, nawet jeśli jest to betonowy mur.”* Tyle, że inwestor jest stroną i może bronić swojego interesu nawet niepoważnymi metodami, natomiast miasto powinno być rozjemcą, arbitrem, sędzią. A kim było w tej sprawie?