



(powyższe dane osobowe podlegają przepisom RODO)  
& Kampania Społeczna „Zielony Burowiec”

## **RADA MIASTA KATOWICE**

**ul. Młyńska 4  
40-098 Katowice**

1. Maciej BISKUPSKI  
Przewodniczący Rady Miasta Katowice

oraz Radni Miasta Katowice (alfabetycznie)

2. Beata BALA
3. Patryk BIAŁAS
4. Łukasz BORKOWSKI
5. Dawid DURAŁ
6. Patrycja GROLIK
7. Dawid KAMIŃSKI
8. Krzysztof KRAUS
9. Adam LEJMAN-GĄSKA
10. Dariusz ŁYCZKO
11. Jarosław MAKOWSKI
12. Barbara MAŃDOK
13. Tomasz MAŚNICA
14. Wiesław MROWIEC
15. Krystyna PANEK
16. Krzysztof PIECZYŃSKI
17. Piotr PIETRASZ
18. Borys PRONOBIS
19. Krystyna SIEJNA
20. Adam SKOWRON
21. Damian STĘPIEŃ
22. Tomasz SZPYRKA
23. Adam SZYMCZYK
24. Andrzej WARMUZ
25. Magdalena WIECZOREK
26. Barbara WNĘK-GABOR
27. Bartosz WYDRA
28. Józef ZAWADZKI

**UZUPEŁNIENIE z dnia 22 listopada 2022 r.**  
**do SKARGI z dnia 25 października 2022 r.**  
**skierowanej do RADY MIASTA KATOWICE**

Ponieważ Przewodniczący Rady Miasta Katowice pismem BRM.1510.12.2022 z dnia 26 października 2022 r. poinformował mnie, że moja skarga z 25 października 2022 r. nie zostanie rozpatrzona w terminie ustawowym, tylko późniejszym, dlatego korzystam z prawa do uzupełnienia uzasadnienia skargi, zwłaszcza że w międzyczasie zaszło bardzo ważne, nowe wydarzenie, które rzutuje na ocenę faktów przedstawionych przeze mnie w skardze.

Mianowicie, w dniu 3 listopada 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) wydało postanowienie (dowód w załączeniu), znak SKO.OS/41.9/607/2022/16229/BL, którym **w całości umorzyło zaskarżone postępowanie środowiskowe prowadzone w związku z inwestycją „lex deweloper” w dzielnicy Burowiec przez Prezydenta Miasta Katowice - ze względu na potencjalny konflikt interesów Prezydenta Miasta.** Pozostawiając P.T. Adresatom szczegółową lekturę postanowienia SKO (w załączeniu), w skrócie wyjaśniam, że Prezydent Miasta, z racji reprezentowania interesów Skarbu Państwa oraz Gminy Katowice wobec działek, na których deweloper planował (panuje) zlokalizować osiedle „lex deweloper”, powinien był z góry wyłączyć siebie z prowadzenia postępowania środowiskowego, w celu przekazania do innego, niezależnego organu.

Tymczasem, nie dość że Prezydent Katowic (poprzez Wydział Kształtowania Środowiska UM) wniosek o decyzję środowiskową dewelopera przyjął i go procedował, to - jak wykazuję - na dodatek dopuszczał się przy tym licznych nieprawidłowości, które stały się przedmiotem mojej skargi.

Aby wyrobić sobie poglądy na sprawę, wystarczy zestawić dwa fragmenty (wyłuszczenia własne):

- treść zażalenia strony społecznej do SKO dot. postępowania Prezydenta Miasta

*Niniejszym składamy zażalenie na przedmiotowe postanowienie i wnosimy:*

- (1) o uchylenie zaskarżanego postanowienia,*
- (2) oraz o dokonanie analizy dokumentacji sprawy pod kątem rozstrzygnięcia dalej idącego niż wniosek (1) i **stwierdzenie, że postępowanie administracyjne KŚ-III.6220.23.2022.Ksz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostało skutecznie wszczęte i podlega w całości umorzeniu***

- versus treść sentencji postanowienia jakie wydał SKO w tej sprawie:

*(SKO) na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2022 roku*

*o r z e k ł o*

*uchylić zaskarżone postanowienie w całości i **umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji w całości***

by ocenić, że strona społeczna okazała się dysponować większą intuicją prawną oraz wiedzą potrzebną do prawidłowej oceny postępowania, niż zawodowi urzędnicy UM Katowice, którzy tę sprawę prowadzili, a teraz prawdopodobnie składają lub składali przed Radą Miasta swoje wyjaśnienia.



Wobec jednoznacznego stanowiska jakie po analizie dokumentacji zajęło w przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze – uprawdopodobniając, przynajmniej pośrednio, uwagi strony społecznej do postępowania prowadzonego w imieniu Prezydenta Miasta Katowice w Wydziale Kształtowania Środowiska UM - zasadnym wydaje się całościowe zebranie stawianych zarzutów, z podziałem na grupy tematyczne:

### [A] niekompetencja organu

- 1) Organ przyjął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej (dowód: Obwieszczenie na BIP z 13 czerwca br.) w sprawie, z której **powinien był z powodu konfliktu interesów od początku się wyłączyć** (dowód: Postanowienie SKO z 3 listopada 2022 r.) - w celu przekazania sprawy do prowadzenia organowi niezależnemu.
- 2) Organ przy rozpatrywaniu (pierwszego) wniosku inwestora o zawieszenie postępowania **błędnie przywołał i stosował art. 98 § 1 kpa** (dowód: Obwieszczenie na BIP z 12 sierpnia 2022 r.) - wprowadzając tym w błąd strony - **pomimo że w postępowaniach środowiskowych obowiązuje art. 86d ustawy OOS, definitywnie wyłączający stosowanie przepisów art. 98 kpa.**

### [B] naruszanie przez organ przepisów kpa oraz uprzywilejowane traktowanie wnioskodawcy (dewelopera)

*naruszenia dot. m.in.: art. 7 kpa (praworządność, interes społeczny, interes obywateli), art. 8 kpa (zaufanie do władzy publicznej, bezstronność i równe traktowanie stron) oraz art. 9 kpa (należyte informowanie stron):*

- 1) Organ przyjął do procedowania wniosek podpisany przez pełnomocnika dewelopera, Pana Dominika Karcha, i potem przyjmował jego dalsze pisma, **mimo pełnomocnictwa obciążonego wadą prawną** (dopiero w chwili zagrożenia koniecznością przekazania dokumentacji sprawy do organu drugiej instancji, dokonano we współpracy z deweloperem zamiany pełnomocnictwa wadliwego na prawidłowe, ale opatrzone datą wsteczną).
- 2) Organ przyjął do procedowania „Kartę Informacji o Przedsięwzięciu” (KIP), która **nie spełniała wymagań ustawowych i była obciążona dyskwalifikującymi błędami, więc w przekazanej przez inwestora postaci powinna zostać odrzucona** (brak było w KPI wiarygodnej informacji o powierzchni zajmowanej nieruchomości, wielkości terenu i wzajemnych proporcjach wymaganych w art. 62a ust. 1 i art. 63 ust. 1 ustawy OOS, karta zawierała jaskrawe, widoczne na pierwszy rzut oka, błędy<sup>1</sup>). Ponadto w dokumentacji sprawy funkcjonowały równolegle 2 karty KIP: pierwotna (podpisana) oraz druga, poprawiona w zakresie spisu działek (nie podpisana).
- 3) Gdy organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji i wyznaczał terminy na uzupełnienia, to potem tych **terminów nie egzekwował** (dotyczy wezwań organu z 25 lipca 2022 r. i z 11 sierpnia 2022 r.) i **nie umarzał postępowania, mimo ich niedotrzymania przez wnioskodawcę.**
- 4) **Organ nagminnie dopuszczał się bezczynności - nie udzielał odpowiedzi i nie ustosunkowywał się do uwag i do pism stron**, nawet wtedy gdy zawierały konkretne pytania kierowane pod adresem organu (dotyczy pisma kancelarii prawnej Ślęzak, Zapiór i Partnerzy z 14 lipca 2022 r., pism Stowarzyszenia Prawo-Ekologia-Zdrowie z 4 sierpnia 2022 r. i z 31 sierpnia 2022 r., pisma niżej podpisanego z 1 września 2022 r.)

<sup>1</sup> Np. wg str 5 KIP: „Łączna powierzchnia garaży i parkingów wyniesie ok. 22.470 m<sup>2</sup>, w tym parking zewnętrzny ok. 4.400 m<sup>2</sup>, garaże w budynkach – ok. 9.199 m<sup>2</sup>” (suma niezgodna!). Np. wg str 5 KIP: budynek A pow zabudowy 728 m<sup>2</sup>, a pow. parkingów na poziomie -1 (sic!) 2.015 m<sup>2</sup>, budynek B pow zabudowy 465 m<sup>2</sup>, a pow. parkingów na poziomie -1 (sic!) 1.638 m<sup>2</sup>, budynek C pow zabudowy 979 m<sup>2</sup>, a pow. parkingów na poziomie -1 (sic!) 2.708 m<sup>2</sup>, budynek D pow zabudowy 597 m<sup>2</sup>, a pow. parkingów na poziomie -1 (sic!) 1.023 m<sup>2</sup>, budynek E pow zabudowy 471 m<sup>2</sup>, a pow. parkingów na poziomie -1 (sic!) 1.218 m<sup>2</sup> (wszystkie powierzchnie parkingów na poziomie-1 są nierealne, wielokrotnie większe niż powierzchnie zabudowy budynków).



- 5) Organ pismem z 16 września 2022 r. poinformował strony (używając przy tym niejasnego sformułowania „*żądanie swoje wycofał*”) o wycofaniu przez dewelopera pierwszego wniosku o zawieszenie postępowania (obarczonego wadą wadliwego pełnomocnictwa), ale nie poinformował w tym samym piśmie, że wraz z wycofaniem wniosku, deweloper **równocześnie** złożył nowy, identyczny w treści, wniosek o zawieszenie - po czym organ postępowanie, bez zwłoki i bez ustosunkowania się w uzasadnieniu do argumentów stron, zawiesił. **Organ świadomie niedoinformował strony, utrudniając im udział w postępowaniu i rujnując zaufanie uczestników do władzy publicznej** oraz zastosował do takiej samej sprawy (zawieszenie postępowania) dwie odmienne procedury i praktyki rozstrzygania spraw (po pierwszym i po drugim wniosku).
- 6) Jak na to wskazałem w treści skargi z 25 października 2022 r., **organ stosował wobec dewelopera nadzwyczajne, moim zdaniem prawnie niedopuszczalne, zasady nieoficjalnego dostępu do akt postępowania administracyjnego** – albo nie odnotowywał dostępu pełnomocnika do akt (podczas gdy inne strony musiały występować z oficjalnymi wnioskami o dostęp odnotowywanymi w aktach sprawy), albo pracownicy organu sami zawiadamiali dewelopera o wpływających pismach stron. Wskazują na to wykazane w treści skargi koincydencje czasowe reakcji dewelopera z krokami innych uczestników postępowania.

### **[C] zaistniałe w toku postępowania wydarzenia, które zasługują na wnikliwe zbadanie pod kątem możliwości naruszenia przepisów kk**

*dot. art. 270 kk (zmiany dokumentów), art. 271 kk (poświadczenie nieprawdy co do okoliczności) i ewentualnie art. 272 kk (wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego):*

- 1) W pełnej treści skargi z 25 października 2022 r. - do której się niniejszym odwołuję - szczegółowo to wykazałem i udokumentowałem, a tu krótko przypominam kluczowe fakty:

W momencie gdy wystąpiła w UM Katowice potrzeba naprawienia błędów proceduralnych popełnionych przez wnioskodawcę i przez organ, **do obiegu prawnego wprowadzono wspólnie nowy dokument** (wniosek dewelopera) **poza standardową ścieżką proceduralną obiegu dokumentów w UM oraz opatrzone go dodatkową pieczęcią z błędnie skorygowaną datą oraz niechronologicznym numerem RKP**. Ponadto przyjęto od dewelopera drugi dokument (poprawione pełnomocnictwo)<sup>2</sup>, który był antydatowany, a mimo to **organ nie opatrzył go faktyczną datą wpływu** - w taki sposób nowy dokument mógł odtąd pełnić rolę prawidłowego pełnomocnictwa, sporządzonego jakoby przed rozpoczęciem postępowania administracyjnego.

#

Powyższy spis błędów, uchybień i naruszeń prawa **[A1, A2, B1, B2, B3, B4, B5, B6, C1]** podczas procedowania postępowania środowiskowego KŚ-III.6220.23.2022.KSz, związanego z planami firmy Pietrzak B.B. Sp.k. realizacji w trybie specustawy „lex deweloper” inwestycji mieszkaniowej na terenie dzielnicy Burowiec, został sporządzony dla ułatwienia pracy wszystkim organom kontrolnym oraz z zapobiegliwości proceduralnej – w tym na wypadek, gdyby niezbędnym okazało się objęcie przedmiotowej sprawy nadzorem nad działalnością gminną w trybie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. 2022 poz. 559, Rozdział 10).

  
Sebastian Sklorz

#### **Dowód w załączeniu:**

- Odpis postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego, znak SKO.OS/41.9/607/2022/16229/BL, z dnia 3 listopada 2022 r., umarzającego postępowanie środowiskowe KŚ-III.6220.23.2022.KSz, prowadzone przez Prezydenta Miasta Katowice (*podkreślenia własne*)

<sup>2</sup> *Interesujące, jak rozwiązano w UM sprawę pobrania opłaty skarbowej od „nowego” pełnomocnictwa?;*