

[REDAKTOR]
[REDAKTOR]
[REDAKTOR]
(powyższe dane osobowe podlegają przepisom RODO)
Kampania Społeczna „Zielony Burowiec”

RADA MIASTA KATOWICE

**ul. Młyńska 4
40-098 Katowice**

1. Maciej BISKUPSKI
Przewodniczący Rady Miasta Katowice

oraz Radni Miasta Katowice (alfabetycznie)

2. Beata BALA
3. Patryk BIAŁAS
4. Łukasz BORKOWSKI
5. Dawid DURAŁ
6. Patrycja GROLIK
7. Dawid KAMIŃSKI
8. Krzysztof KRAUS
9. Adam LEJMAN-GĄSKA
10. Dariusz ŁYCZKO
11. Jarosław MAKOWSKI
12. Barbara MAŃDOK
13. Tomasz MAŚNICA
14. Wiesław MROWIEC
15. Krystyna PANEK
16. Krzysztof PIECZYŃSKI
17. Piotr PIETRASZ
18. Borys PRONOBIS
19. Krystyna SIEJNA
20. Adam SKOWRON
21. Damian STĘPIEŃ
22. Tomasz SZPYRKA
23. Adam SZYMCZYK
24. Andrzej WARMUZ
25. Magdalena WIECZOREK
26. Barbara WNĘK-GABOR
27. Bartosz WYDRA
28. Józef ZAWADZKI

SKARGA

do Rady Miasta Katowice

Powołując się na przepisy art. 221 § 1 i art. 227 kpa, z uwzględnieniem z art. 32 ustawy OOŚ, składam niniejszym do Rady Miasta Katowice - zgodnie z właściwością określoną w art. 228 i art. 229 pkt 3 kpa - skargę na **nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności** przy procedowaniu w Wydziale Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta wniosku inwestora do Prezydenta Miasta o wydanie decyzji środowiskowej (sygnatura akt KŚ-III.6220.23.2022.KSz), zgłoszonego w celu uzyskania w trybie tzw. spec ustawy mieszkaniowej „lex deweloper” pozwolenia na zabudowę mieszkaniową na terenach przeznaczonych w mpzp na inne cele.

Przekazując niniejszą skargę administracyjną wraz z precyzyjnym materiałem dowodowym, biorę pod uwagę możliwość, że Radni Miasta Katowice, jako **funkcjonariusze publiczni** w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 2 kk, podlegający obowiązkom ustawowym i szczególnym oczekiwaniom społecznym oraz dysponujący możliwością pełniejszego wglądu w dokumenty i procedury w Urzędzie Miasta Katowice (dalej: UM), dokonają we własnym zakresie oceny, czy nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia niniejszej sprawy do właściwych organów państwa, ze względu na zaistnienie zdarzeń, które mogą wskazywać na popełnienie w UM czynów wskazanych w art. 270, art. 271 i ewentualnie art. 272 kk.

WSTĘP

Potencjalna inwestycja mieszkaniowa na terenie zielonego pasa po byłej linii kolejowej w dzielnicy Burowiec, niezgodna z mpzp i ze studium kierunków zagospodarowania Katowic, wywoływałaby negatywne skutki dla życia okolicznych mieszkańców, przedstawione podczas nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta Rady Miasta w dniu 27.07.2022 r. (vide: <https://youtu.be/J911UFnT8vg>). Projekt inwestycji spotkał się ze znaczącym sprzeciwem społecznym (vide: profil [facebook.com/zielonyburowiec](https://www.facebook.com/zielonyburowiec) i strona internetowa www.zielony-burowiec.pl), a związana z nią procedura środowiskowa budzi poważne zastrzeżenia merytoryczne i formalne.

Jako osoba zagrożona - wraz z rodziną i sąsiadami - potencjalną inwestycją z ustawy „lex dweloper” oraz jako strona postępowania administracyjnego w sprawie decyzji środowiskowej procedowanej w Wydziale Kształtowania Środowiska, śledzę wszelkie informacje dostępne w tej sprawie w mediach oraz regularnie zapoznaję się z dokumentacją sprawy KŚ-III.6220.23.2022.KSz w UM Katowice. Podczas ostatniej takiej czynności wykryłem fakty, które spowodowały wystąpienie obowiązku skierowania niniejszej skargi.

ZARZUTY

Jak wynika z dokumentacji sprawy w UM, pisma przekazywane osobiście, oficjalną drogą do Wydziału Kształtowania Środowiska, są najpierw rejestrowane w Biurze Obsługi Mieszkańców (stempel z datownikiem), gdzie nadawany jest kolejny numer RKP, a następnie przekazywane do Wydziału Kształtowania Środowiska (stempel z datownikiem, data z tego samego dnia lub późniejsza). W taki sposób procedowane były dotąd co do zasady wszystkie pisma, które strony, w tym inwestor, dostarczały osobiście do UM, począwszy od pierwszego wniosku inwestora, którego skan nagłówka w celach ilustracyjnych tu zamieszczam na kolejnej stronie (skan nr 1).

Tymczasem w jednym, szczególnym przypadku **procedura przebiegała zupełnie inaczej** (dowód w załączeniu). Mianowicie w dniach ok. 07-09.09.2022 r. inwestor postanowił wycofać swój wcześniejszy (pierwszy) wniosek o zawieszenie postępowania, złożony przez osobę dysponującą Pełnomocnictwem obarczonym wadą, oraz złożyć nowy (drugi), identyczny wniosek o zawieszenie postępowania, przy okazji „zamieniając” Pełnomocnictwo wadliwe na prawidłowe, co przy okazji odsuwało groźbę unieważnienia wszystkich wcześniejszych czynności prawnych pełnomocnika, których dokonywał w oparciu o wadliwe Pełnomocnictwo. Odpowiedni dokument opatrzony przez inwestora datą 07.09.2022 r. wygląda w dokumentacji UM tak jak zamieszczono na stronie następnej (skan nr 2, czerwone strzałki i oznaczenia dodano w celach ilustracyjnych).

Skan nr 1. Przykład standardowego obiegu dokumentacji dostarczanej oficjalnie do Wydziału Kształtowania Środowiska UM:

URZĄD MIASTA KATOWICE Biuro Obsługi Mieszkańców (st. 15) Wpl. dn. 2022 -05- 13 RKP-175836/22		Katowice, dnia 12.05.2022 r. P.K. Szulik 16.05.2022 Pełnomocnik (pełnomocnictwo + opłata skarbową)
Wnioskodawca – Inwestor PIETRZAK B.B. Sp. K. ul. Feliksa Bocheńskiego 109 40-816 Katowice	Dominik Karch FORMA S. C. T. Bilewicz, R. Kuberski Bracka 28a 40-858 Katowice 602 533 864	
Prezydent Miasta Katowice Wydział Kształtowania Środowiska ul. Rynek 1, 40-003 Katowice		

Skan nr 2. Obieg dokumentacji stwarzający pozory standardowego:

FORMA KUBERSKI		FORMA S.C. R.Kuberski A.Kuberska / ul. Bracka 28A / 40-858 Katowice +48 32 307 01 73 / +48 602 225 406 / +48 602 533 864 NIP 954 244 34 48 / Regon 278065159 / pracownia@formakuberski.pl www.formakuberski.pl / ING Bank Śląski S.A. 67 1050 1214 1000 0092 2303 9232
Inwestor/ Wnioskodawca PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Feliksa Bocheńskiego 109, 40-816 Katowice NIP: 6341009755, RRGON: 271801187 Pełnomocnik Dominik Karch – tel. 602 533 864 Adres do korespondencji: Forma S.C. R. Kuberski, A. Kuberska ul. Bracka 28 a, 40 – 858 Katowice tel. 602 533 864, 530 001 507 pracownia@formakuberski.pl	URZĄD MIASTA KATOWICE Wydział Kształtowania Środowiska Wpl. dn. 09-09-2022 L. dz.	KATOWICE, dn. 7 września 2022 r. URZĄD MIASTA KATOWICE Wydział Kształtowania Środowiska Wpl. dn. 2022 -08- 09 RKP-205301/22 P.K. Szulik 12.09.2022

1. Na ww. dokumencie (skan nr 2) nie ma pieczęci Biura Obsługi Mieszkańców, za to **dwukrotnie przybito** – różniące się między sobą – **pieczęcie Wydziału Kształtowania Środowiska** z datownikami, co mogło tworzyć wrażenie, że procedura przyjęcia dokumentu była standardowa (2 pieczęcie, różne daty).
2. Na jednym z datowników została ustawiona inna data, co mogło tworzyć wrażenie standardowej procedury wymagającej obiegu dokumentu pomiędzy różnymi jednostkami UM, ale **przy ustawianiu daty na drugiej dodatkowej pieczęci popełniono ewidentną pomyłkę**, zmieniony został „miesiąc” zamiast „dnia”, a w rezultacie data na drugim datowniku to **09.08.2022 r.** (sic!) czyli 9 sierpnia 2022 r. (sic!).
3. Ponadto na dokumencie z wnioskiem o wycofanie naniesiono numer **RPK-205301/22**, tymczasem na kolejnym - i jak wynika z treści pism, późniejszym – nowym wniosku o ponowne zawieszenie postępowania (ten przechodził przez Biura Obsługi Mieszkańców i ma jego autentyczną pieczęć) jest nadany **niższy** numer

RPK-205270/22. Tym samym **kolejność RPK jest niezgodna** z „oficjalnymi” datami i „oficjalną” kolejnością wpłynięcia dokumentów do UM.


4. Załącznikiem do omawianego tu pisma datowanego 07.09.2022 r. (patrz dowód w załączeniu) był nowy dokument pn. „Pełnomocnictwo”. To nowe **Pełnomocnictwo zostało antydatowane na „11.04.2022 r.”, jednak urzędnik UM nie odnotował na nim daty faktycznego wpływu do UM, co pozwala stwarzać wrażenie, jakby w postępowaniu administracyjnym od początku występowało prawidłowe Pełnomocnictwo.** Sfalsyfikowanie daty „11.04.2022 r.” nowego Pełnomocnictwa dostarczonego do UM ok. 07-09.09.2022 r. jest bezsporne, ponieważ w dokumentach sprawy od dnia 26.05.2022 r. znajduje się inne, wadliwe Pełnomocnictwo opatrzone taką samą datą „11.04.2022 r.”, a ponadto UM pismem z 25.07.2022 r. wzywał inwestora do dostarczenia prawidłowego Pełnomocnictwa w terminie 14 dni.

Skan nr 3. Nowe, „podmienione” Pełnomocnictwo opatrzone fałszywą datą 11.04.2022 r.:

Inwestor / Wnioskodawca: PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Feliksa Bocheńskiego 109, 40-816 Katowice NIP: 6341009755, REGON: 271801187	Katowice, dn. 11.04.2022 r.
--	-----------------------------

PEŁNOMOCNICTWO

My/Ja niżej podpisany/i,, działając w imieniu spółki PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA
z siedzibą w Katowicach przy ul. Feliksa Bocheńskiego 109



Nagromadzenie tylu nieprawidłowości (1, 2, 3, 4) wskazuje z wysokim prawdopodobieństwem na intencjonalne działanie bezpośrednich uczestników tych czynności, zwłaszcza że ich skutki pozwoliły(by) inwestorowi uniknąć konsekwencji licznych, wcześniej popełnionych przez niego błędów, które co do zasady powinny już na wcześniejszym etapie skutkować zastosowaniem przez Prezydenta Miasta art. 64 § 2 kpa i zakończenia postępowania środowiskowego. Do dalszego wyjaśnienia pozostaje kwestia, czy opisane wyżej działania urzędników UM niższego szczebla wynikały z ich decyzji własnych czy z otrzymywanych poleceń służbowych.

Dodatkowo wskazuję na potrzebę przeprowadzenia w interesie Miasta Katowice gruntownego postępowania wyjaśniającego w sprawie niejasnych zasad dostępu dewelopera (deweloperów?) do dokumentacji sprawy w UM oraz **przepływu informacji pomiędzy deweloperem i pracownikami UM.** Podczas gdy każdy mój wniosek o dostęp do akt jest odnotowany w dokumentacji (a w przypadku wystąpienia o wersje elektroniczne dokumentów, mój średni czas oczekiwania wynosił około tygodnia), o tyle brak w dokumentacji jakiegokolwiek śladu by kiedykolwiek, i w jakimkolwiek trybie kpa, z aktami zapoznawał się przedstawiciel dewelopera. Za znamienne okoliczność dowodową trzeba uznać w takim razie fakt, że pełnomocnik dewelopera, Pan Dominik Karch, podjął ok. 07.09.2022 r. opisane tu, nadzwyczajne działania (wycofanie wniosku o zawieszenie, „podmiana” wadliwego Pełnomocnictwa na nowe, „antydatowane” Pełnomocnictwo, nowy wniosek o zawieszenie) akurat **bezpośrednio po tym, gdy 05.09.2022 r. wpłynął do Kancelarii UM sprzeciw strony postępowania podnoszący właśnie argument wadliwego Pełnomocnictwa.**

Zaistniałe nieprawidłowości zasługują na szczególną uwagę, ponieważ są związane z planowaną inwestycją o znacznej wartości, a w interesie społecznym oraz władz Miasta Katowice leży, aby procedury w UM zapewniały w takich wypadkach **najwyższe standardy** bezstronności i zabezpieczeń antykorupcyjnych.

Opisana sytuacja wydaje się wymagać ustalenia osób odpowiedzialnych i podjęcia w interesie społecznym zdecydowanych działań zarówno w celu usunięcia jej doraźnych skutków w przedmiotowej sprawie, jak i trwałego uniemożliwienia powtarzania się w przyszłości podobnych sytuacji w UM Katowice - stąd niniejsza skarga.


Sebastian Sklorz

Dowód w załączeniu:

- opatrzonej datą „07.09.2022 r.” wniosek inwestora o wycofanie wniosku o zawieszenie postępowania przekazany wraz z nowym, „antydatowanym” Pełnomocnictwem (opatrzonej datą „11.04.2022 r.”)

FORMA
KUBERSKI

FORMA S.C. R.Kuberski A.Kuberska / ul. Bracka 28A / 40-858 Katowice
+48 32 307 01 73 / +48 602 225 406 / +48 602 533 864
NIP 954 244 34 48 / Regon 278065159 / pracownia@formakuberski.pl
www.formakuberski.pl / ING Bank Śląski S.A. 67 1050 1214 1000 0092 2303 9232

KATOWICE, dn. 7 września 2022 r.

Inwestor/ Wnioskodawca

PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Feliksa Bocheńskiego 109, 40-816 Katowice
NIP: 6341009755, REGON: 271801187

Pełnomocnik

Dominik Karch – tel. 602 533 864

Adres do korespondencji:

Forma S.C. R. Kuberski, A. Kuberska
ul. Bracka 28 a, 40 – 858 Katowice
tel. 602 533 864, 530 001 507
pracownia@formakuberski.pl

URZĄD MIASTA KATOWICE Wydział Kształtowania Środowiska	
Wpl. dn.	09-09-2022
L. dz.
Zal.

URZĄD MIASTA KATOWICE Wydział Kształtowania Środowiska	
Wpl. dn.	2022-08-09
RKP-205301/22	

*P. K. Szulik
12.09.2202*

**Urząd Miasta Katowice
Wydział Kształtowania Środowiska
Ul. Rynek 1, 40-004 Katowice**

Dotyczy: KŚ-III.6220.23.2022.KSz

Wniosek o wycofanie wniosku o zawieszenie postępowania

W ślad za złożonym dnia 4 sierpnia 2022 r. wnioskiem o zawieszenie postępowania środowiskowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia przy ul. Mroźnej w Katowicach, w imieniu mojego mocodawcy zwracam się z wnioskiem o wycofanie w/w wniosku. Wraz z niniejszym pismem, dołącza się w uzupełnieniu do wniosku pełnomocnictwo.

W przypadku dodatkowych pytań bądź wątpliwości – pozostaję w dyspozycji pod w/w nr telefonu.

Z poważaniem,

Katon
KATOWICE, dnia 07 września 2022 r.
PRACOWNIA EKSPERTYZY I PROJEKTOWANIA
W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ
EWA T. BILCZAK

Załączniki :

1. kopia wniosku
2. pełnomocnictwo – Dominik Karch

Inwestor / Wnioskodawca:

PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA

ul. Feliksa Bocheńskiego 109, 40-816 Katowice

NIP: 6341009755, REGON: 271801187

Katowice, dn. 11.04.2022 r.

PEŁNOMOCNICTWO

My/Ja niżej podpisany/i,, działając w imieniu spółki PIETRZAK B.B. SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Katowicach przy ul. Feliksa Bocheńskiego 109

UDZIELAM PEŁNOMOCNICTWA Z PRAWEM UDZIELANIA SUBSTYTUCJI

Panu Dominikowi Karch, zamieszkałemu w i posiadającemu nadany numer PESEL do reprezentowania spółki i występowania w moim imieniu jako inwestora, w postępowaniach administracyjnych jak i do reprezentowania przed organami administracji publicznej i innymi instytucjami związanymi z uzyskaniem bądź złożeniem:

- 1) uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji zmieniającej pozwolenie na budowę,
- 2) uzyskaniem decyzji ustalającej warunki zabudowy a także decyzji zmieniającej warunki zabudowy,
- 3) złożenia wniosku, uzyskania uchwały dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących w trybie Ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących,
- 4) uzyskaniem decyzji celu publicznego
- 5) uzyskaniem decyzji w zakresie wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej oraz produkcji leśnej,
- 6) uzyskaniem decyzji środowiskowych oraz decyzji w zakresie wycinki drzew i krzewów,
- 7) uzyskaniem pozwoleń wodnoprawnych,
- 8) uzyskaniem odstępstw od przepisów techniczno- budowlanych,
- 9) uzyskaniem niezbędnych przyłączy do sieci dystrybucyjnych od Gestorów sieci,
- 10) uzyskaniem uzgodnień branżowych oraz uzgodnień branżowych w zakresie kolizji sieci a także warunków technicznych w tym zakresie,
- 11) uzyskaniem materiałów z zasobu geodezyjnego i wypisów z rejestru gruntów,
- 12) złożenie oświadczeń w przedmiocie zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania,
- 13) uzyskaniem uzgodnień drogowych i decyzji administracyjnych w zakresie wskazanym w przedmiotowych decyzjach – w tym polegających na budowach lub przebudowach dróg i zjazdów
- 14) zgłoszeniem projektu i uzyskaniem braku sprzeciwu organu w tym zakresie

dla budowy zamierzenia inwestycyjnego pn.:

„Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i garażami w parterze oraz lokalami usługowymi w parterze”

przy ul. Mroźnej w Katowicach.

Wszelką korespondencję należy kierować na adres:

Forma s.c. R. Kuberski, A. Kuberska

ul. Bracka 28 a, 40 – 858 Katowice tel. 602 533 864

PIETRZAK B.B.
Spółka Komandytowa
ul. Bocheńskiego 109
40-816 KATOWICE
NIP 634-10-09-755